



**МАКСИМ БОБРОВ,**  
управляющий партнер «Бобров, Толстов и партнеры»

## Значимые судебные дела по экономическим спорам 2017 г.

2017-й год был богат на значимые для бизнеса судебные споры в сфере экономики. Это были как битвы «титанов» («Роснефть» против АФК «Системы», «Транснефть» против Сбербанка), так и судебные схватки меньшего масштаба. При этом и те, и другие нередко, имели важное значение для формирования судебной практики в различных областях правоприменения. В рамках настоящего обзора освещена лишь небольшая часть судебных дел, которые заслуживают внимания.

### Дело «Роснефть» vs АФК «Система» о взыскании 170 млрд руб. убытков

Одним из самых громких и крупных по размеру требований арбитражных споров, рассмотренных в 2017 г., стало дело по иску компании «Роснефть» о взыскании с АФК «Система» убытков в размере 170 млрд рублей, причиненных в результате реорганизации нефтяной компании «Башнефть» в 2014 г.<sup>1</sup>

#### Фабула дела

В 2009 г. АФК «Система» приобрела контрольный пакет акций компании «Башнефть», приватизированной в начале 2000-х гг. В 2014 г. приватизацию признали незаконной по иску Генпрокуратуры, а сами акции истребовали у АФК в пользу государства. Незадолго до этого АФК провела реорганизацию «Башнефти», изменив состав части ее активов. В 2017 г. возвращенные в госсобственность акции башкирской нефтяной компании были приобретены «Роснефтью», которая, став ее акционером, обратилась в арбитражный суд с иском

к АФК «Система» о взыскании убытков в размере 170 млрд рублей, причиненных «Башнефти» в результате проведенной реорганизации.

#### Позиции сторон

По мнению «Роснефти», реорганизация башкирской нефтяной компании преследовала единственную цель — вывод из нее части активов. Как указывал истец, в результате «Башнефть» утратила контроль над рядом энергетических активов и возможность получения от них дохода, лишилась прав на пакет своих «казначейских» акций, утратила права на возврат займов, выданных дочерней компании АФК, а также понесла расходы на выкуп акций миноритариев, голосовавших против реорганизации. Сумма убытков составила 170 млрд рублей. Ответчик, в свою очередь, утверждал, что реорганизация проведена по его инициативе законно, с соблюдением необходимых корпоративных процедур, а целью ее проведения являлось создание более прозрачной холдинговой структуры владения «Башнефтью» для последующего вывода компании на IPO на лондонской бирже.

<sup>1</sup> Дело № А07-14085/2017.



#### Выводы судов

Суд первой инстанции, поддержав большинство доводов истца, взыскал с ответчика 136 млрд рублей убытков, признав, что реорганизация «Башнефти» была проведена АФК с целью вывода из нее активов. Впоследствии апелляционный и кассационный суды оставили данное решение в силе.

#### Значение дела для судебной практики

Если абстрагироваться от «пестрой палитры» различных и часто диаметрально противоположных мнений экспертов по поводу позиции сторон и вынесенного решения, а также возможных политических и других сложно проверяемых аспектов этого спора, то можно сделать несколько сугубо правовых выводов о его последствиях для практики.

Во-первых, в очередной раз затрагивается важный вопрос о том, может ли акционер действовать во вред интересам общества. Суд верно указал на недопустимость подобного поведения, так как в противном случае незащищенными остаются другие акционеры, а также кредиторы общества. В этой связи акционером важно не забывать, что даже если инициированная ими корпоративная процедура (например, реорганизации), формально является законной, но фактически направлена на причинение компании убытков, то таковые могут быть взысканы с них в полном объеме.

Во-вторых, это дело подтверждает общий вектор развития судебной практики, согласно которому к ответственности в виде возмещения причиненных компании убытков все чаще привлекаются не только ее директора, но и материнские общества, а также лица, не обладавшие де юре статусом акционера, но имевшие фактическую возможность

определять решения компании (контролирующие лица) и в результате этого причинившие ей вред.

### Дело ПАО «Транснефть» vs ПАО «Сбербанк» о взыскании 67 млрд руб., выплаченных по валютному опциону

Дело ПАО «Транснефть» vs ПАО «Сбербанк» об оспаривании валютных опционов с барьерным условием<sup>2</sup> вызвало у специалистов финансового рынка серьезную озабоченность и, по их мнению, в значительной степени определило судьбу производных финансовых инструментов в России.

#### Фабула дела

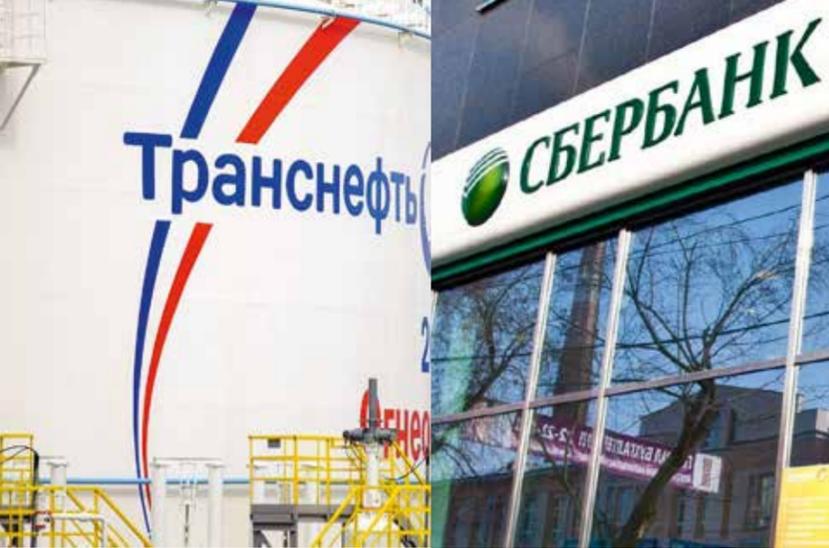
В конце 2013 г. Сбербанк и «Транснефть» заключили сделку с производными финансовыми инструментами, которая должна была снизить стоимость обслуживания облигационного долга компании, составлявшего более 60 млрд рублей. Сторонами были подписаны два опционных соглашения: на продажу (пут) и на покупку (колл) 2 млрд долларов по фиксированной цене при определенных условиях. Сбербанк также обязался выплатить компании безусловную опционную премию в размере более 1 млрд рублей, которая и должна была снизить затраты на процентные платежи по облигациям. При этом «Транснефть» взяла на себя маловероятный, как оценивалось тогда, валютный риск, заключающийся в том, что если курс доллара превысит 50 рублей, Сбербанк сможет реализовать опцион на покупку у компании 2 млрд долларов по фиксированному курсу 32,5 рубля.

В течение последующих двух лет произошла сильная девальвация рубля, и к истечению срока сделки один доллар стоил уже 66 рублей. В результате наступления барьерного условия Сбербанк реализовал свой опцион, купив у компании валюту по цене, в два раза ниже рыночного курса, получив значительную прибыль, убыток же компании составил 67 млрд руб. Расценив заключенную Сбербанком сделку как недобросовестную, «Транснефть» обратилась в суд с иском об оспаривании опционов и применении двусторонней реституции.

#### Позиция сторон

Позиция «Транснефти» сводилась к тому, что компания, не являясь профессиональным игроком финансового рынка деривативов, была введена в заблуждение Сбербанком, который не раскрыл ей все возможные риски использования сложных финансовых инструментов и не проинформировал о вероятности негативного сценария.

<sup>2</sup> Дело № А40-3903/17.



Сбербанк, со своей стороны, утверждал, что «Транснефть», с учетом масштаба ее деятельности, опыта и наличия значительного штата финансовых специалистов, должна признаваться квалифицированным инвестором, способным самостоятельно оценивать свои риски. Более того, Сбербанк представил доказательства раскрытия перед нефтяной компанией информации о возможных неблагоприятных последствиях до заключения опционов, несмотря на то что такая обязанность и стандарты раскрытия не были установлены законодательством.

#### Выводы судов

Суд первой инстанции счел доводы «Транснефти» обоснованными и признал сделки недействительными. Данное решение вызвало шквал критики, эксперты высказали серьезные опасения по поводу того, что результаты этого дела фактически поставят крест на формирующемся в России рынке внебиржевых производных финансовых инструментов. Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, отказав транспортной монополии в иске. Апелляция признала «Транснефть» квалифицированным инвестором на финансовом рынке, поскольку ранее компания уже заключала схожие финансовые сделки, в том числе с другими банками, имеет в штате квалифицированных финансовых специалистов и потому могла предвидеть возможные риски. Действия Сбербанка при заключении сделки были признаны добросовестными, так как предварительно им была раскрыта подробная информация о возможных рисках.

Необходимо отметить, что на момент написания статьи компанией «Транснефть» была подана кассационная жалоба, рассмотрение которой отложено судом для согласования сторонами проекта мирового соглашения.

#### Значение спора для практики

Постановление суда апелляционной инстанции, которым было отказано в требованиях «Транснефти», стало крайне важным для всего российского рынка деривативов. Суд обеспечил защиту стабильности проведения сделок с производными

финансовыми инструментами, не позволив компаниям, желающим отказаться от своих обязательств, пересмотреть негативные последствия таких сделок. Нельзя также не отметить, что в результате поднятых НАУФОР проблем в рамках данного спора НФА совместно с ЦБ РФ занялись разработкой стандартов раскрытия информации по рискам таких сделок. Еще один важный вывод заключается в том, что суд в очередной раз, как в спорах с валютными ипотечниками и валютными арендаторами, возложил неблагоприятные последствия роста курса валюты исключительно на лицо, которое при заключении договора, преследуя цели финансовой экономии, добровольно приняло на себя валютные риски.

#### Дела ВС РФ о контролируемых банкротствах («Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг», «Дискурс» и др.)

В 2017 г. Верховный Суд РФ при рассмотрении ряда споров сформулировал важные позиции, направленные на противодействие контролируемому банкротству и на защиту интересов добросовестных кредиторов должника. В частности, согласно предложенным судом подходам займы, искусственно выданные должнику его участниками, директорами, а также другими контролирующими лицами в целях осуществления контроля над процедурой банкротства, не должны включаться в реестр требований кредиторов. Одним из таких дел является дело о контролируемом банкротстве ООО «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг».

#### Фабула дела

В деле о банкротстве ООО «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг»<sup>3</sup> участник общества (с 50-процентной долей участия в капитале), являясь одновременно его директором, предоставил компании ряд займов, на которых основывал свои требования к должнику для включения таковых в реестр кредиторов.

#### Выводы судов

Суды нижестоящих инстанций исходя из доказанности наличия и размера задолженности включили требования в реестр кредиторов. Однако Верховный Суд РФ не согласился с таким подходом и указал, что заем может использоваться вместо механизма увеличения уставного капитала, позволяя контролирующему лицу на случай банкротства формально нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с противоправной целью уменьшения количества голосов независимых

<sup>3</sup> Дело № А32-19056/2014.

кредиторов и получения возможности осуществлять контроль.

В другом деле о банкротстве ООО «Дискурс» Верховный Суд РФ указал, что в каждом конкретном случае необходимо исследовать вопрос дальнейшего использования денежных средств, полученных по договорам займа, предоставленным аффилированными лицами, в частности выяснить, использовались ли они в собственных коммерческих целях заемщика либо направлялись третьим лицам в интересах займодавца или связанных с ним лиц<sup>4</sup>.

Наметилась устойчивая тенденция к ужесточению стандартов доказывания при включении в реестр требований так называемых дружественных кредиторов<sup>5</sup>. Отменяя ранее принятые по одному из дел судебные акты о включении подобных требований в реестр на основе стандарта доказывания только факта и размера задолженности, Верховный Суд РФ счел необходимым проводить детальное исследование причин возникновения задолженности, в том числе разумных экономических мотивов совершения сделки, мотивов поведения сторон в процессе ее исполнения и других обстоятельств, подтверждающих добросовестность дружественного кредитора. При невозможности установить разумные основания для возникновения задолженности во включении требований в реестр должно быть отказано со ссылкой на ст. 10 ГК РФ (о злоупотреблении правом).

#### Значение спора для практики

Изложенные позиции Верховного Суда РФ формируют важную практику по борьбе с аффилированными задолженностями и контролируемому банкротством, а также способствуют повышению ответственности контролирующих лиц за судьбу компании и предотвращению нарушения прав других кредиторов.

#### Дело АШАН vs ДЕКОРТ о взыскании убытков из-за недобросовестного ведения переговоров

Дело АШАН vs ДЕКОРТ о взыскании убытков в размере 15,5 млн рублей за срыв переговоров, рассмотренное Арбитражным судом Московской области в 2017 г., является одним из первых важных прецедентов, формирующих стандарты поведения предпринимателей в переговорном процессе<sup>6</sup>.

<sup>4</sup> Определение ВС РФ от 11.07.2017 № 305-ЭС17-2110 по делу № А40-201077/2015.

<sup>5</sup> Определения ВС РФ от 11.09.2017 № 301-ЭС17-4784 по делу № А38-1381/2016; от 25.09.2017 № 309-ЭС17-344(2) по делу № А47-9676/2015; от 30.03.2017 № 306-ЭС16-17647(7) по делу № А12-45752/2015; от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45751/2015 и др.

<sup>6</sup> Дело № А41-90214/16.

#### Фабула дела

Между ООО «ДЕКОРТ», собственником склада, и ООО «АШАН», его потенциальным арендатором, в течение полугода велись переговоры о заключении договора аренды. Сторонами были согласованы все существенные условия сделки, проведен юридический и финансовый анализ документации и т. п. В процессе переговоров ДЕКОРТу пришлось расторгнуть договоры с прежними арендаторами для приведения помещений в соответствие с техническими требованиями АШАНа.

Когда условия договора были уже полностью согласованы, после получения подписанного экземпляра договора от арендодателя ООО «АШАН» внезапно прекратило деловые контакты с потенциальным контрагентом. ООО «ДЕКОРТ» обратилось в суд с требованием о взыскании с ООО «АШАН» убытков за недобросовестное ведение переговоров.

#### Позиции сторон

Истец ссылаясь на ст. 434.1 ГК РФ, указывая на недопустимость внезапного немотивированного прекращения переговоров, приравнивая размер причиненных ему убытков к сумме неполученных доходов от сдачи площадей прежним арендаторам. Ответчик, в свою очередь, ссылаясь на то, что переговоры были прекращены им в связи с отсутствием внутреннего корпоративного одобрения на заключение сделки.

#### Выводы судов

Удовлетворяя требование о взыскании убытков, суд счел недобросовестным поведение ответчика по внезапному и неоправданному прекращению переговоров на финальной стадии. Также суд отметил, что отсутствие подтверждения сведений об обсуждении при проведении переговоров вопроса о неопределенности в получении ООО «АШАН» корпоративного одобрения сделки позволило ООО «Декорт» обоснованно рассчитывать на заключение таковой.

Решение суда было поддержано судом апелляционной инстанции.

#### Значение спора для практики

Это один из первых судебных споров, в рамках рассмотрения которого истец взыскал с ответчика убытки в результате недобросовестного проведения переговоров. Впредь компаниям рекомендуется при проведении переговоров со своими контрагентами учитывать указанный в судебных актах стандарт добросовестного ведения.