



Максим Бобров, адвокат, к. ю. н., управляющий партнер АБ «Бобров, Толстов и партнеры», привел аргументы, которые помогут избежать двойной уплаты недоимки

Налоговая задолженность компании взыскана с ее контролирующего лица в уголовном деле и в деле о банкротстве. Как не понести двойную ответственность и возможен ли зачет?

Если компания не способна погасить недоимку самостоятельно из-за отсутствия имущества, инспекция запускает процедуру взыскания долгов с руководителя и других лиц, контролирующих предприятие.

Для этого ФНС подает либо заявление о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве организации-налогоплательщика, либо заявляет гражданский иск о возмещении ущерба бюджету в рамках возбужденного против менеджмента и собственников компании уголовного дела об уклонении от уплаты налогов. Перед-

**Используйте
в работе!**

Нельзя отказать в вычете НДС только из-за того, что руководитель контрагента привлечен к уголовной ответственности за экономическое преступление. Приговор не опровергает сделок с налогоплательщиком (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.04.2021 № А53-16280/2020).

Уголовное дело на директора за неуплату налогов прекратили из-за истечения срока давности. Само по себе уголовное дело виновность фирмы в неуплате налогов не подтверждает. Ведь сумма неуплаченного НДС, рассчитанная следственными органами, не подтверждена судом (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.02.2021 № А35-7488/2018).

ко на практике используют одновременно оба варианта. Это приводит к вынесению параллельных судебных актов: приговора суда по уголовному делу и определения арбитражного суда по делу о банкротстве. В результате недоимку взыскивают с одних и тех же лиц, по сути, два раза.

Двойное взыскание запретили. В судебной практике долго не было единого мнения по этой проблеме. В большинстве случаев суды считали законным принятие параллельных судебных актов, что прямо противоречило принципу о недопустимости двойной ответственности за одно и то же правонарушение.

Правовую позицию о недопустимости привлечения физического лица к субсидиарной ответственности, если оно уже было привлечено к имущественной по гражданскому иску за то же правонарушение в рамках уголовного дела, впервые сформулировал Верховный суд в определении от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007 (2).

Обстоятельства дела: ООО «ДИС» имело задолженность перед бюджетом по уплате налогов в размере 53 млн руб. Из-за невозможности погасить свои долги компанию признали банкротом, требование налогового органа включили в реестр требований кредиторов. Параллельно суд общей юрисдикции признал руководителя и единственного участника общества виновным по статье 199 УК в уклонении от уплаты налогов, а также удовлетворил гражданский иск в уголовном деле о взыскании с него ущерба в размере 53 млн руб. (сумма налоговой недоимки компании).

Позднее в рамках дела о банкротстве ООО «ДИС» в арбитражный суд было подано и удовлетворено заявление о привлечении директора к субсидиарной ответственности, в том числе включающей сумму той же налоговой недоимки в размере 53 млн руб. Две последующие судебные инстанции законность привлечения к субсидиарной ответственности подтвердили.

Верховный суд отменил указанные судебные акты, указав на недопустимость привлечения директора к субсидиарной ответственности. Позиция Верховного суда:

1. Суды незаконно дважды взыскали денежные средства с директора за одно и то же правонарушение по тождествен-

ным искам, заявленным в рамках разных судебных производств (уголовного дела и дела о банкротстве).

2. Тождественность гражданского иска в уголовном деле и заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве связана с совпадением предмета требований (возмещение вреда бюджету), оснований требований (неуплата налогов), а также сторон (материальным истцом в обоих случаях является налоговый орган, а ответчиком – руководитель организации).

3. Учитывая тождественность исков, при определении соотношения их требований необходимо исходить из их зачетного характера по отношению друг к другу. В связи с этим производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности как по тождественному требованию должно быть прекращено при наличии удовлетворенного гражданского иска в уголовном деле по тому же требованию.

Такой подход позволяет в настоящее время не допустить двойного взыскания с контролирурующих компанию лиц налоговой задолженности, в случае когда поданы тождественные иски в уголовном деле и деле о банкротстве организации-налогоплательщика. Производство по одному из таких исков должно быть прекращено, так как их требования имеют зачетный характер по отношению друг к другу.

Важно!

Позицию Верховного суда используют нижестоящие инстанции. Так, в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2021 № А79-5259/2016 суд освободил директора от повторной уплаты 24,5 млн руб., поскольку эта сумма ранее была взыскана с руководителя судом общей юрисдикции. Правда, тут долг взыскала не налоговая, а банк. Директор был поручителем фирмы по кредиту, а она долг не вернула. Вот банк и взыскал его с поручителя.

Еще пример: налоговики взыскали с руководителя 66 млн руб. недоимки в рамках гражданского иска, заявленного в уголовном процессе по налоговому преступлению. Суд исключил эту сумму из требований арбитражного управляющего в деле о привлечении к субсидиарной ответственности (постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.02.2021 № А40-71179/2016).



Леонид Кравчинский, партнер «Пепеляев Групп», назвал данные об общем количестве уголовных дел и реальных сроках

По статистике Судебного департамента при Верховном суде, в 2020 году было возбуждено 4872 уголовных дела по налоговым преступлениям, осуждены всего 346 человек, а приговорены к реальному лишению свободы 24 человека.

За 2019 год было возбуждено 4503 уголовных дела по налоговым преступлениям, осуждены 576 человек, в том числе приговорены к реальному лишению свободы 45 человек. Такой порядок чисел сохраняется уже несколько лет.

Рост количества возбужденных уголовных дел по налоговым преступлениям может быть связан с тем, что в число проверяющих во многих выездных проверках включают со-

Диаграмма. Статистика по уголовным налоговым делам

Количество возбужденных уголовных дел по налоговым преступлениям



Количество осужденных



Приговорены к реальному сроку



Количество уголовных дел, прекращенных в связи с уплатой недоимки



Количество уголовных дел, прекращенных в связи с отсутствием состава преступления (недостижение пороговой суммы)

